

**Informacja o wybranych zmianach w przepisach prawa
wchodzących w życie w miesiącach styczeń – kwiecień 2012 r
oraz przegląd najnowszego bieżącego orzecznictwa Sądu
Najwyższego.**

(Opracował adw. Jerzy Zięba przy współpracy aplikantów adwokackich
Magdaleny Nadgowskiej-Makarewicz, Anny Zbroszczyk i Zuzanny Czech).

STYCZEŃ/LUTY 2012

6 stycznia 2012 roku

- wchodzi w życie ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2011.138.807). Zgodnie z jej treścią swoje brzmienie zmienia art. 955 § 1 kpc, poprzez przyjęcie, iż obwieszczenie o licytacji należy co najmniej dwa tygodnie przed jej terminem ogłosić publicznie w budynku sądowym i w lokalu organu gminy, w dzienniku poczytnym w danej miejscowości oraz (co dodaje znowelizowany przepis)- *na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej*;

20 lutego 2012 roku

- wchodzi w życie wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 listopada 2010 roku, wydany w sprawie o sygn. akt K 13/07 (Dz. U.2010.217.1435). Zgodnie z jego treścią traci moc obowiązującą art. 755 § 2 ustawy z dnia 17.11. 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w stosunku do którego TK orzekł, iż jest on niezgodny z art. 14 oraz art. 54 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że nie określa ram czasowych na zabezpieczenie polegające na zakazie publikacji w sprawach przeciwko środkom społecznego przekazu o ochronę dóbr osobistych.

25 lutego 2012 roku

- wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 lutego 2012 roku – zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2012.150). W oparciu o jego treść w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w § 11 w ust. 1 dodaje się pkt 25 stanowiący o wysokości stawki minimalnej w sprawach „ o odszkodowanie lub o zadośćuczynienie związane z warunkami wykonywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania, która wynosi 120 zł. Przy tym, w §2 cyt. rozporządzenia zmieniającego wskazuje się, iż do spraw wszczętych przed dniem jego wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

MARZEC 2012

7 marca 2012 roku

- wchodzi w życie ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz Ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z dnia 6 września 2011 roku). Zgodnie z tą ustawą w Kodeksie postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku w dziale II tytuł rozdziału 2 otrzymał nazwę „Metryki, protokoły i adnotacje”. W związku z powyższym w artykułach przynależących do tego rozdziału zostały uregulowane dodatkowo kwestie dotyczące metryki. Kwestia metryki została również wprowadzona do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, tj. do obowiązującego już działu IV rozdziału 9.

28 marca 2012 roku

- wchodzi w życie ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 27 września 2011r.) W ustawie z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych zmiany dotyczą działalności administracyjnej sądów, a także organów sądów. Nadto zostały uregulowane kwestie dotyczące trybu rozpoznawania skarg i wniosków dotyczących działalności sądów, a także systemu oceny pracy sędziów i planowania rozwoju zawodowego sędziów. W ustawie z dnia 20 czerwca 1985 roku o prokuraturze zostały wprowadzone tożsame zmiany dotyczące ocen kwalifikacji prokuratorów oraz kwestii organizacyjnych.

KWIECIEŃ 2012

29 kwietnia 2012 roku

- wchodzi w życie ustawa z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego (Dz.U. nr 322 poz. 1377). Ustawa określa prawa i obowiązki stron umowy deweloperskiej, zawiera także przepisy gwarantujące ochronę nabywcy, wobec którego deweloper zobowiązał się do ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego i przeniesienia własności tego lokalu, albo do przeniesienia własności nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym lub użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i własności domu jednorodzinnego na niej posadowionego stanowiącego odrębną nieruchomość w razie upadłości, lub nieuczciwości dewelopera. Ustawa zawiera także regulacje dotyczące zamkniętego rachunku powierniczego, otwartego rachunku powierniczego, gwarancji bankowej i umowy ubezpieczenia związanych z przedsięwzięciami deweloperskimi. Przepisy ustawy regulują problematykę upadłości dewelopera lub banku. W ustawie został również podana, dotąd nieznana definicja umowy deweloperskiej. W

związku z wejściem w życie ww. ustawy została zmodyfikowana ustawa z dnia 28 lutego 2003 roku prawo upadłościowe i naprawcze. Został dodany do części trzeciej po art. 425 tytuł Ia dotyczące postępowania upadłościowego wobec deweloperów. Przepisy tego tytułu *stosuje się w razie ogłoszenia upadłości dewelopera w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego zwanej dalej „ustawą o ochronie nabywcy”*.

Wybrane bieżące orzecznictwo Sądu Najwyższego(źródło : www.sn.pl)

Izba Cywilna

Uchwała z dnia 16 lutego 2012 r. (sygn. akt III CZP 1/12).

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego zgłoszony w odpowiedzi na apelację wniesioną po upływie terminu określonego w art. 372 k.p.c. jest skuteczny.

Uchwała z dnia 16 lutego 2012 r. (sygn. akt III CZP 94/11).

Zawarcie umowy o przedłużenie użytkowania wieczystego na żądanie zgłoszone w terminie określonym w art. 236 § 2 k.c. może nastąpić także po upływie okresu, na jaki prawo to zostało ustanowione.

Uchwała z dnia 9 lutego 2012 r. (sygn. akt III CZP 92/11).

Przepis art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) nie ma zastosowania, jeżeli apelacja zawierająca wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych została wniesiona osobiście przez stronę reprezentowaną przez adwokata, radcę prawnego lub rzeczownika patentowego. Sąd Najwyższy odmówił podjęcia uchwały w pozostałym zakresie.

Uchwała z dnia 26 stycznia 2012 r. (sygn. akt III CZP 90/11).

W razie nabycia wadliwej rzeczy oznaczonej co do tożsamości kupujący może wykonać uprawnienia z tytułu rękojmi albo uchylić się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

Uchwała z dnia 26 stycznia 2012 r. (sygn. akt III CZP 87/11).

Nabywca lokalu mieszkalnego z bonifikatą, który zbył ten lokal przed upływem pięciu lat od dnia nabycia, ma obowiązek zwrotu części bonifikaty w wysokości proporcjonalnej do kwoty uzyskanej ze zbycia, nieprzeznaczonej na nabycie innego lokalu mieszkalnego (art. 68 ust. 1 i ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jedn. tekst: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Uchwała z dnia 26 stycznia 2012 r. (sygn. akt III CZP 86/11).

Nieważność postępowania w sprawie, w której sąd rejonowy orzekł mimo właściwości sądu okręgowego bez względu na wartość przedmiotu sporu (art. 379 pkt 6 k.p.c.), zachodzi także wtedy, gdy sprawa została mu przekazana przez sąd okręgowy na podstawie art. 200 k.p.c.

Uchwała z dnia 9 grudnia 2011 r. (sygn. akt III CZP 79/11).

Nieważna jest umowa darowizny nieruchomości ukryta pod pozorną umową sprzedaży tej nieruchomości.

Uchwała z dnia 30 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 73/11).

Zakaz dowodowy ustanowiony w art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o świadku koronnym (jedn. tekst: Dz.U. z 2007 r. Nr 36, poz. 232 ze zm.) dotyczy postępowania cywilnego i obejmuje także okres po ustaniu ochrony i pomocy, przewidzianej w tej ustawie.

Uchwała z dnia 30 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 74/11).

Pełnomocnik wierzyciela, składający do komornika za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne postępowanie upominawcze wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 797 § 2 w zw. z art. 783 § 4 k.p.c., ma obowiązek wykazać swoje umocowanie w sposób określony w art. 89 § 1 i art. 126 § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Uchwała z dnia 30 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 69/11).

W razie nieuwzględnienia wniosku o przyznanie kosztów procesu w całości, zbędne jest orzekanie o oddaleniu tego wniosku w pozostałej części.

Uchwała z dnia 25 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 71/11).

Przyznanie przez sąd w postępowaniu o podział majątku wspólnego jednemu z małżonków własności niezabudowanej nieruchomości, nabytej uprzednio od gminy przez oboje małżonków na zasadzie wspólności majątkowej, nie powoduje wygaśnięcia prawa pierwokupu przysługującego gminie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Uchwała z dnia 25 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 60/11).

Budynek wzniesiony przez dzierżawcę na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste stanowi własność wieczystego użytkownika.

**Uchwała składu połączonych Izb Sądu Najwyższego
z dnia 22 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 38/11).**

Niepouczenie albo błędne pouczenie strony działającej bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia nie ma wpływu na rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia tego środka.

Uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. akt III CZP 5/11).

Odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za uszkodzenie albo zniszczenie pojazdu mechanicznego niesłużącego do prowadzenia działalności gospodarczej obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego; nie jest ona uzależniona od niemożności korzystania przez poszkodowanego z komunikacji zbiorowej.

Uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 28 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 33/11).

Umowa przeniesienia własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa zawarta w celu zabezpieczenia wierzytelności (art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r., - Prawo upadłościowe i naprawcze, jedn. tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 ze zm.) jest skuteczna wobec masy upadłości także wtedy, gdy uzyskała datę pewną w sposób określony w art. 81 § 2 i 3 k.c.

Uchwała z dnia 14 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 49/11).

Jeżeli jedno z rodziców spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przysługiwał, dziedziczy, na podstawie art. 932 § 4 k.c., w częściach równych rodzeństwo rodzone i przyrodnie spadkodawcy.

Uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 9 sierpnia 2011 r. (sygn. akt III CZP 10/11).

Wykonanie trwałego i widocznego urządzenia przez posiadacza nieruchomości w zakresie służebności gruntowej drogi dojazdowej jest przesłanką zasiedzenia tej służebności (art. 292 k.c.).

Uchwała z dnia 13 lipca 2011 r. (sygn. akt III CZP 31/11).

Sprawca wypadku komunikacyjnego, wobec którego zastosowano środek karny polegający na obowiązku naprawienia szkody (art. 46 § 1 w związku z art. 39 pkt 5 k.k.), może domagać się od ubezpieczyciela - na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów - zwrotu świadczenia zapłaconego na rzecz pokrzywdzonego.

Uchwała z dnia 13 lipca 2011 r. (sygn. akt III CZP 39/11).

Z chwilą uprawomocnienia się wyroku orzekającego rozwód obowiązek małżonków przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny (art. 27 k.r.o.) wygasa.

Uchwała z dnia 13 lipca 2011 r. (sygn. akt III CZP 32/11).

Sąd może przyznać najbliższemu członkowi rodziny zmarłego zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę na podstawie art. 448 w związku z art. 24 § 1 k.c., także wtedy, gdy śmierć nastąpiła przed dniem 3 sierpnia 2008 r. wskutek uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia.

Uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 10 czerwca 2011 r. (sygn. akt III CZP 135/10).

Jeżeli majątek wspólników spółki cywilnej obejmuje nieruchomość albo prawo wieczystego użytkowania, wystarczającą podstawą wykreślenia wpisu w księdze wieczystej wspólnika występującego ze spółki jest jego oświadczenie o wypowiedzeniu udziału w spółce, złożone na piśmie z podpisem notarialnie poświadczonym (art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, jedn. tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1361 ze zm.).

Uchwała z dnia 20 maja 2011 r. (sygn. akt III CZP 24/11).

Po wszczęciu postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami dopuszczalne jest prowadzenie odrębnego postępowania w sprawie, z udziałem małżonków i osoby trzeciej, o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym nieruchomości objętej postępowaniem o podział majątku wspólnego.

Uchwała z dnia 20 maja 2011 r. (sygn. akt III CZP 20/11).

Sprawa o zmianę zawartego w wyroku orzekającym rozwód rozstrzygnięcia o miejscu pobytu dziecka podlega rozpoznaniu przez sąd w składzie jednego sędziego.

Izba Karna

Postanowienie z dnia 19 stycznia 2012 r. (sygn. akt I KZP 22/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

"Czy przepisy art. 178a § 4 k.k. i art. 244 k.k. pozostają w rzeczywistym (właściwym) zbiegu (art. 11 § 2 k.k.), czy też pozornym w wypadku, gdy sprawca przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego dopuścił się go w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo?"

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

W przypadku wątpliwości, co do charakteru prawnego przepisu zamieszczonego w którymś z rozdziałów części szczególnej kodeksu karnego należy uznać, że jeżeli przewidziana w tym przepisie modyfikacja sankcji karnej uzasadniona jest okolicznościami poprzedzającymi określony czyn lub też następującymi po jego popełnieniu, powinien być on traktowany jako instytucja sądowego wymiaru kary. Jeżeli zaś określone w danym przepisie okoliczności, które rzutują na wysokość sankcji karnej, bezpośrednio powiązane są z czynem i mają znaczenie dla oceny stopnia jego społecznej szkodliwości, należy uznać, że konstytuują one typ czynu zabronionego (kwalifikowany lub uprzywilejowany).

Art. 178a § 4 k.k. cechuje niejednorodny charakter normatywny: pierwsza jego część, wyraża instytucję nadzwyczajnego obostrzenia kary, polegającą na specyficznej recydywie w zakresie przestępstw komunikacyjnych.

Odmienny charakter ma druga część art. 178a § 4 k.k. W tej części art. 178a § 4 k.k. wysławia typ czynu zabronionego, bowiem okoliczności w nim wskazane związane są ściśle z oceną społecznej szkodliwości czynu sprawcy, który prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości (lub odurzenia), nie tylko narusza podstawowe zasady bezpieczeństwa w komunikacji, ale ponadto, niewykonując wcześniej orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, okazuje lekceważenie dla wyroków sądowych, naruszając tym samym autorytet wymiaru sprawiedliwości.

Między art. 178a § 4 k.k. in fine a art. 244 k.k. nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 k.k.

Postanowienie z dnia 19 stycznia 2012 r. (sygn. akt I KZP 19/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

"Czy w sytuacji, gdy doszło do ogłoszenia wyroku pomimo tego, że wyrok nie został sporządzony na piśmie i podpisany to należy uznać, że wyrok taki nie wywołuje skutków prawnych (sententia non existens) czy też należy uznać, że wyrok taki istnieje, ale jest dotknięty wadą stanowiącą bezwzględną przyczynę uchylecia wyroku (art. 439 § 1 pkt 6 in fine k.p.k.)?"

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

Warunkiem istnienia w obrocie prawnym wyroku jako dokumentu procesowego jest sporządzenie go na piśmie, a następnie publiczne ogłoszenie.

Uchwała składu 7 sędziów z 19 stycznia 2012 r. (sygn. akt I KZP 18/11).

Podstawy stosowania tymczasowego aresztowania, określone w art. 258 § 2 k.p.k., przy spełnieniu przesłanek wskazanych w art. 249 § 1 i art. 257 § 1 k.p.k. i przy braku przesłanek negatywnych określonych w art. 259 § 1 i 2 k.p.k., stanowią samodzielne przesłanki szczególne stosowania tego środka zapobiegawczego.

Postanowienie z dnia 26 października 2011 r. (sygn. akt I KZP 11/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

"Czy osoby najbliższe dla nieżyjącego pokrzywdzonego mogą na podstawie art. 52 § 1 k.p.k. wykonywać jego prawa również w zakresie złożenia wniosku o ściganie osoby najbliższej o czyn z art. 284 § 1 k.k.?"

w przypadku odpowiedzi negatywnej:

czy żona nieżyjącego pokrzywdzonego działając w ramach art. 36 § 2 k.r.o. może złożyć wniosek o ściganie osoby najbliższej o czyn z art. 284 § 1 k.k. w stosunku do całości szkody stanowiącej do śmierci pokrzywdzonego małżonka ich majątek wspólny?"

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

Gdy pokrzywdzonym przestępstwem ściganym na wniosek jest więcej niż jedna osoba, to każda z nich może skutecznie złożyć wniosek o ściganie, także, jeśli wykonuje jako osoba najbliższa prawa zmarłego pokrzywdzonego na podstawie art. 52 § 1 k.p.k.

Postanowienie z dnia 26 października 2011 r. (sygn. akt I KZP 10/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

"Czy termin do wniesienia zażalenia na postanowienie wydane w trybie art. 285 § 1 k.p.k. o ukaraniu świadka karą pieniężną, należy liczyć (art. 460 k.p.k.) od dnia ogłoszenia tego

postanowienia na rozprawie (art. 100 § 1 k.p.k.), czy od dnia doręczenia odpisu postanowienia ukaranemu świadkowi (art. 286 k.p.k.)?"

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

Postanowienie o ukaraniu karą porządkową, wydane na podstawie art. 285 § 1 lub § 1a k.p.k., doręcza się ukaranemu z urzędu na podstawie art. 286 k.p.k. Termin do wniesienia zażalenia biegnie zatem zgodnie z art. 460 k.p.k. od dnia doręczenia postanowienia, podobnie jak termin do złożenia usprawiedliwienia niestawiennictwa określony w art. 286 k.p.k.

Uchwała składu 7 sędziów z 26 października 2011 r. (sygn. akt I KZP 8/11).

Kary porządkowe określone w art. 49 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) mogą być stosowane tylko wobec osób obecnych w czasie i miejscu wykonywania czynności sądowych, gdy osoby te bądź to naruszają powagę, spokój lub porządek tych czynności bądź to ubliżają sądowi, innemu organowi państwowemu lub osobom biorącym udział w tej czynności, niezależnie od tego, w jakiej formie to czynią. Kar tych nie stosuje się natomiast do czynów co prawda naruszających dobra chronione przepisem art. 49 § 1 wskazanej wyżej ustawy, dokonanych jednak poza miejscem i czasem rozprawy, posiedzenia lub innej czynności sądowej, w tym w szczególności w formie pisma złożonego do sądu.

Postanowienie z dnia 19 maja 2011 r. (sygn. akt I KZP 4/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

"Czy zawarte w przepisie art. 575 § 1 k.p.k. stwierdzenie, że „wyrok łączny traci moc” oznacza, że tracą moc wszystkie rozstrzygnięcia zawarte w tym wyroku, odnoszące się do wszystkich orzeczonych w nim kar łącznych, czy też traci moc tylko ta część wyroku łącznego, która dotyczy kary łącznej, co do której z przyczyn materialnych, określonych w art. 85 k.k., zachodzi konieczność nowego jej ukształtowania?"

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

Utrata mocy wyroku łącznego *ipso iure* (art. 575 § 1 k.p.k.) następuje w odniesieniu do tych tylko jego rozstrzygnięć o połączeniu kar tego samego rodzaju (o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.), które zostały objęte nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu tego wyroku potrzebą, wynikającą z przesłanek prawnomaterialnych określonych w art. 85 k.k.

Postanowienie z dnia 19 maja 2011 r. (sygn. akt I KZP 2/11).

Po rozpoznaniu zagadnienia prawnego

*"1. Czy ze swojej istoty gravamen związane z zachowaniem normy gwarancyjnej w świetle dyspozycji art. 425 § 3 k.p.k. dotyczy jedynie postępowania karnego, natomiast dochodzenie swoich praw na drodze postępowania cywilnego nie jest już objęte jego zakresem?
2. Czy zasada intertemporalna wyrażona w art. 4 § 1 k.k. ma zastosowanie do środków karnych o charakterze odszkodowawczym?"*

Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały.

TEZA:

Gravamen może być oceniany nie tylko pod kątem całości środka odwoławczego, ale i poszczególnych podnoszonych w nim zarzutów.

Uchwała składu 7 sędziów z 23 marca 2011 r. (sygn. akt I KZP 28/10).

Artykuł 454 § 2 k.p.k. zakazuje sądowi odwoławczemu orzeczenia surowszej kary pozbawienia wolności jedynie wówczas, gdy zmiana ustaleń faktycznych miałaby wpływ na zaostrenie tej kary.

Uchwała składu 7 sędziów z 23 marca 2011 r. (sygn. akt I KZP 32/10).

Dowodami uzyskanymi w wyniku kontroli operacyjnej, zarządzanej postanowieniem Sądu, wydanym na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 ze zm.), które pozwalają na wszczęcie postępowania karnego lub mają znaczenie dla toczącego się postępowania karnego (art. 17 ust. 15 tej ustawy), są jedynie dowody dotyczące przestępstw, określonych w jej art. 17 ust. 1, które zostały wskazane w postanowieniu o zastosowaniu kontroli operacyjnej lub w postanowieniu o udzieleniu tzw. zgody następcej, w tym wydanej także w toku kontroli operacyjnej (art. 17 ust. 3 ustawy), a popełnionych przez osobę, której dotyczyła zgoda pierwotna i osobę, co do której wydano zgodę następczą.